

w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków  
zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa

## **ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY DĄBROWA**

Rozstrzygnięcia dokonano na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Złożone uwagi do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dąbrowa, nieuwzględnione przez Wójta, rozpatruje się w sposób następujący:

- 1) uwagę z dnia 20 kwietnia 2010 r. złożoną przez Pana Rafała Nowaka dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 2) uwagę z dnia 29 kwietnia 2010 r. złożoną przez Pana Krzysztofa Kosińskiego dotyczącą przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się w części terenu ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 3) uwagę z dnia 11 maja 2010 r. złożoną przez Panią Beatę Jonczyk dotyczącą przeznaczenia części działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 4) uwagę z dnia 18 maja 2010 r. złożoną przez Pana Władysława Branickiego dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 5) uwagę z dnia 18 maja 2010 r. złożoną przez Pana Jana Szyper dotyczącą przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 6) uwagę z dnia 20 maja 2010 r. złożoną przez Pana Artura Batora dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę agroturystyczną – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych oraz polderu zalewowego,

- 7) uwagę z dnia 20 maja 2010 r. złożoną przez Pana Henryka Witczyka dotyczącą przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 8) uwagę z dnia 20 maja 2010 r. złożoną przez Pana Władysława Branickiego dotyczącą przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 9) uwagę z dnia 20 maja 2010 r. złożoną przez Pana Władysława Branickiego dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 10) uwagę z dnia 21 maja 2010 r. złożoną przez Panią Joannę Malinowską dotyczącą przeznaczenia części działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 11) uwagę z dnia 21 maja 2010 r. złożoną przez Pana Łukasza Raidę dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 12) uwagę z dnia 26 maja 2010 r. złożoną przez Pana Leszka Szcześniaka dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 13) uwagę z dnia 28 maja 2010 r. złożoną przez Pana Mikołaja Prokoppa dotyczącą przeznaczenia części działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 14) uwagę z dnia 2 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Stanisława Prochowskiego dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 15) uwagę z dnia 2 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Stanisława Prochowskiego dotyczącą przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 16) uwagę z dnia 2 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Stanisława Prochowskiego dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niepożądaną funkcję terenu,
- 17) uwagę z dnia 2 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Stanisława Prochowskiego dotyczącą przeznaczenia działek pod zabudowę

- mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 18) uwagę z dnia 7 czerwca 2010 r. złożoną przez Państwa Sabinę i Bogusława Gnat dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
  - 19) uwagę z dnia 7 czerwca 2010 r. złożoną przez Państwa Sabinę i Bogusława Gnat dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
  - 20) uwagę z dnia 7 czerwca 2010 r. złożoną przez Państwa Sabinę i Bogusława Gnat dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
  - 21) uwagę z dnia 8 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Marcina Gałka dotyczącą przeznaczenia działki pod tereny rolne – nie uwzględnia się ze względu na walory przyrodnicze terenu planowane do objęcia ochroną prawną,
  - 22) uwagę z dnia 7 czerwca 2010 r. złożoną przez Panią Grażynę Miecznik dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
  - 23) uwagę z dnia 8 czerwca 2010 r. złożoną przez Grupę Tauron EnergiaPro S.A. Oddział w Opolu dotyczącą ujęcia projektowanych dwutorowych linii 110kV wraz z rezerwą terenu – nie uwzględnia się ze względu na brak ostatecznych dokumentacji projektowych oraz analiz środowiskowych,
  - 24) uwagę z dnia 9 czerwca 2010 r. złożoną przez Panią Julitę Markiewicz dotyczącą przeznaczenia części działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
  - 25) uwagę z dnia 9 czerwca 2010 r. złożoną przez Panią Julitę Markiewicz dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
  - 26) uwagę z dnia 8 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Józefa Olendra dotyczącą przeznaczenia nieruchomości na działki budowlane – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
  - 27) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Panią Małgorzatę Drozd dotyczącą przeznaczenia nieruchomości na działki budowlane – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,

- 28) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Państwa Alojzego i Krystynę Wocka dotyczącą przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 29) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Andrzeja Kandziorę dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 30) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Ryszarda Wójcika dotyczącą dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej na terenie – nie uwzględnia się ze względu na niepożądaną funkcję terenu,
- 31) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Panią Gabrielę Sworę dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 32) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Stanisława Soroczyńskiego dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 33) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Stanisława Soroczyńskiego dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową lub mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,
- 34) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Marcina Ignac dotyczącą przeznaczenia terenu pod zabudowę zagrodową – nie uwzględnia się ze względu na niepożądaną funkcję terenu,
- 35) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Zygmunta Pudełko dotyczącą przeznaczenia terenu pod zabudowę zagrodową – nie uwzględnia się ze względu na niepożądaną funkcję terenu,
- 36) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Tomasza Niedzielę dotyczącą wprowadzenia dopuszczenia ustanawiania w mpzp zakazu rozbudowy zabudowy zagrodowej w zwartej zabudowie wsi – nie uwzględnia się ze względu sprzeczność z przyjętymi kierunkami rozwoju terenu,
- 37) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Henryka Niedzielę dotyczącą wprowadzenia dopuszczenia ustanawiania w mpzp zakazu rozbudowy zabudowy zagrodowej w zwartej zabudowie wsi – nie uwzględnia się ze względu sprzeczność z przyjętymi kierunkami rozwoju terenu,
- 38) uwagę z dnia 10 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Tadeusza Pikulickiego dotyczącą przeznaczenia całości działki pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niekorzystne kontynuowanie zainwestowania,

- 39) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Jana Olszewskiego dotyczącą przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych oraz polderu zalewowego oraz walory przyrodnicze terenu,
- 40) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Panią Darię Brandys dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych,
- 41) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Marcina Brandysa dotyczącą przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych,
- 42) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Państwo Adama i Barbarę Brandys dotyczącą przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych,
- 43) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Panów Józefa Słociaka, Tadeusza Słociaka i Pawła Słociaka („Słowobud” s.c. J.T. i P. Słociak) dotyczącą przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych oraz polderu zalewowego oraz walory przyrodnicze terenu,
- 44) uwagę z dnia 11 czerwca 2010 r. złożoną przez Pana Sebastiana Starnawskiego dotyczącą przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową – nie uwzględnia się ze względu na niepożądaną funkcję terenu.
- 45) uwagę z dnia 27 września 2010 r. złożoną przez Pana Jana Olszewskiego dotyczącą przesunięcia granic użytku ekologicznego – nie uwzględnia się ze względu na warunki uzgodnienia z RDOŚ i potencjalne wartości przyrodnicze terenu wykazane w opracowaniu ekofizjograficznym i wymagające szczegółowej weryfikacji,
- 46) uwagę z dnia 10 listopada 2010 r. złożoną przez Pana Jana Szyper dotyczącą przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na konieczność zachowania zwartej zabudowy wsi,
- 47) uwagę z dnia 12 listopada 2010 r. złożoną przez „AGRO-WITA” Sp. z o.o. dotyczącą nie obejmowania polderem zalewowym działek nr 22 i 26/1 w Sławicach oraz o lokalizację wałów bliżej koryta rz. Odry – nie uwzględnia się ze względu na warunki uzgodnienia z RZGW, określające zasady ochrony terenów narażonych na powódź oraz przebieg polderu zalewowego,

- 48) uwagę z dnia 15 listopada 2010 r. złożoną przez Pana Wiesława Kopczyka dotyczącą wprowadzenia funkcji usługowej lub produkcyjnej – nie uwzględnia się w części działki ze względu na ze względu na potrzebę ochrony udokumentowanych złóż kopalin,
- 49) uwagę z dnia 16 listopada 2010 r. złożoną przez Pana Adama Brandysa dotyczącą przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych,
- 50) uwagę z dnia 16 listopada 2010 r. złożoną przez Pana Marcina Brandysa dotyczącą przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych,
- 51) uwagę z dnia 16 listopada 2010 r. złożoną przez Panią Darię Brandys dotyczącą przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową – nie uwzględnia się ze względu na lokalizację w zasięgu zalewów powodziowych,
- 52) uwagę z dnia 16 listopada 2010 r. złożoną przez mieszkańców wsi Sławice i Żelazna w sprawie polderu zalewowego – aby granice polderu odpowiadały koncepcji przedstawionej przez Pana Stanisława Staniszewskiego – nie uwzględnia się ze względu na warunki uzgodnienia z RZGW, określające zasady ochrony terenów narażonych na powódź oraz przebieg polderu zalewowego,
- 53) uwagę z dnia 16 listopada 2010 r. złożoną przez Pana Jana Lorenca dotyczącą przeznaczenia terenu pod funkcje aktywności gospodarczych – nie uwzględnia się ze względu na potencjalną konfliktowość funkcji z sąsiednimi terenami zabudowy mieszkaniowej oraz brak możliwości obsługi komunikacyjnej,
- 54) uwagę z dnia 16 listopada 2010 r. złożoną przez Pana Jana Olszewskiego dotyczącą zmniejszenia obszaru użytku ekologicznego przynajmniej do jego starych granic oraz zmniejszenia obszaru oddziaływania powodzią i lokalizacji obwałowań do odległości ok. 700 m od koryta rzeki Odry – nie uwzględnia się ze względu na warunki uzgodnienia z RDOŚ i potencjalne wartości przyrodnicze terenu wykazane w opracowaniu ekofizjograficznym i wymagające szczegółowej weryfikacji oraz ze względu na warunki uzgodnienia z RZGW, określające zasady ochrony terenów narażonych na powódź.

Przewodniczący Rady Gminy  
/-/ prof. dr hab. inż. Piotr Wieczorek